

ਹੋਰ ਮੁਸੀਬਤ. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ, ਜੋ ਕਿ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ; ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨੇ ਗਏ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ ਵੈਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਐਡਵਾਂਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸੇ ਸਾਲ. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 30 ਜੂਨ, 1967 ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਵੈਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(10) ਇੱਕ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ; ਕਾਨੂੰਨ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 210 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਡਵਾਂਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ। ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਾਡੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ, ਜੇ. -ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

HSB

~

ਜੇ.ਵੀ.ਗੁਪਤਾ ਜੇ.
ਸਤੀਸ਼ ਬਹਾਦਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।
ਬਨਾਮ
ਹੰਸ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ। 1980
ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ 309 .
27 ਅਗਸਤ, 1980।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XLVII)— ਧਾਰਾ 41(h)—ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ
ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ—ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ
ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪਰਮਾ ਨੋਟ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ—ਅਜਿਹਾ
ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੀ ਵਿਕਰੀ-ਡੀਟ
ਸਤੀਸ਼ ਬਹਾਦਰ ਬਨਾਮ ਹੰਸ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੇ. ਵੀ.-ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ-ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ- ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਪਾਅ-ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ-ਕੀ ਲਾਭਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 (h) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੇਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਦੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਰਾਹਤ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੁਕਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਾਹਤ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਧਾਰਾ 3, 4 ਅਤੇ 5)।

ਧਾਰਾ 115 ਸੀ.ਪੀ.ਜੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਧਾਲੀਵਾਲ, ਸਬ-ਜੱਜ ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ, ਮਿਤੀ 1 ਦਸੰਬਰ, 1979 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ, ਬਿਨੈਕਾਰ/ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ 21 ਜਨਵਰੀ, 1979 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ।

ਦਾਅਵਾ: -ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਕਿ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 12 ਕਨਾਲ-2 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਨੰ: 60 ਕਿਲਾ ਨੰ: 3/2(6-12) 2(3-10), 5(1-11), 12/2(0-9), ਖੇਵਤ ਨੰ: 352, 617 ਖਤੌਣੀ ਨੰ: 460, 891, ਪਿੰਡ ਜੰਡਵਾਲਾ ਮੀਰਾ ਸਾਂਗਲਾ ਤਹਿਸੀਲ ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜਮਾਬੰਦੀ 1973-74 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਜਾਂ

ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ, ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ, ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। 1 ਨੇ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 13 ਜਨਵਰੀ, 1979 ਹੁਣ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ। ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਲ 1973-74 ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਅਤੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਜ਼ਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐੱਸ ਸੀ ਖੁੰਗਰ।

ਨਿਮੋ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ. ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 1 ਦਸੰਬਰ, 1979 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

u

(1) ਹੰਸ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਸਤੀਸ਼ ਬਹਾਦਰ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੇਚਣ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ, ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ, ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਤੋਹਫੇ ਦੇਣ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਦੇਸ ਰਾਜ ਅਤੇ ਰੋਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸਤੀਸ਼ ਬਹਾਦਰ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1978 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ 13 ਜਨਵਰੀ, 1979 ਤੱਕ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

(2) ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1978 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ 27 ਜਨਵਰੀ, 1979 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਿਤੀ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1978, ਜਿਸ ਲਈ 13 ਜਨਵਰੀ, 1979 ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਹੁਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41(h) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਥੇ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇ। ਰਾਹਤ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 12 ਜਨਵਰੀ 1982 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਟ੍ਰਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੇਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਤਾਰੀਖ ਪਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬੇਅਰਥ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ।

v

(3) ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 (ਐੱਚ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ 13 ਜਨਵਰੀ, 1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਹਨ **ਸਤੀਸ਼ ਬਹਾਦਰ ਬਨਾਮ ਹੰਸ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੇ. ਵੀ. ਜੇ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)**

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 41(h) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਜਦੋਂ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਾਹਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਮ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ"।

ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਹਰ ਬਿਏਟਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਸਤੂਰੀ ਬਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਪਸਪੁਲੇਤੀ ਵੈਕਟੇਸਵਰਲੂ ਬਨਾਮ ਦਿ ਮੋਟਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਟਰੇਡਰਜ਼ (2) ਅਤੇ ਸਰਦਾਰੀ ਮੱਲ ਬਨਾਮ ਹਿਰਦੇ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਗਲਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 13 ਜਨਵਰੀ, 1979 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੇਅਸਰ ਹੋ. ਸਾਰੀ ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵੇਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਦੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਰਾਹਤ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ, 13 ਜਨਵਰੀ, 1979 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਾਹਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕਮਾਤਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਦੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਾਹਤ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿਚ ਘਿਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਪਸਪੁਲੇਤੀ ਵੈਕਟੇਸਵਰਲੂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਮਪੀ 102.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1975 ਐਸਸੀ 1409
- (3) ਏਆਈਆਰ 1925 ਲਾਹੌਰ 459

(ਸੁਪਰਾ)। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਡੀ. ਐਸ. ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ.

ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ (ਡਾ.) ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। 1978 ਦਾ ਨੰਬਰ 741 -ਐਮ

29 ਅਗਸਤ, 1980।

i

ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ (1860 ਦਾ XLV)— ਧਾਰਾ 193—ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ - ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1974 ਦਾ I)- ਸੈਕਸ਼ਨ 161— ਧਾਰਾ 161 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਦਰਜ ਗਵਾਹ ਦਾ ਬਿਆਨ— ਗਵਾਹ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ—ਅਜਿਹਾ ਗਵਾਹ—ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ—ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹ ਦਾ ਬਿਆਨ— ਇਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੇ ਉਲਟ ਭਾਸ਼ਾਈ ਸੰਸਕਰਣ—ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਇੰਨਾ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ - ਅਜਿਹਾ ਗਵਾਹ - ਕੀ ਧਾਰਾ 193 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੀਨ ਰੈਲੀ ਹਨ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ. ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।